

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
ARALIK AYI MECLİS KARARLARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 52	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZDE KISMI ZAMANLI SÖZLEŞMELİ PERSONEL OLARAK İSTİHDAM EDİLEN AVUKAT HK .		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 1.maddesinde yer alan Başkanlık Makamının 25.11.2021 tarihli ve 2395 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Belediyemizin ihtiyacı olan ve çalıştırılmasında zaruret görülen ve Belediyemizde kısmi zamanlı sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan Avukat Ömür ÇİNER ile 5393 sayılı Kanunun 49. Maddesi ile Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın genelgesi gereğince 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği ve 2022 yılı ücret artışının ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın belirleyeceği ücretler doğrultusunda sözleşmeli personel ücret tavanlarını aşmamak ve ek ödemeler hariç olmak üzere Belediye Başkanı Serkan BARAN'a tam yetki verilmesi ve 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesi gereğince düzenlenecek olan sözleşmenin bir örneğinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına gönderilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 53	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZDE TAM ZAMANLI SÖZLEŞMELİ PERSONEL OLARAK İSTİHDAM EDİLEN ŞEHİR PLAN CİSİ HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 2. maddesinde yer alan Başkanlık Makamının 25.11.2021 tarihli ve 2394 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Belediyemizin 2022 yılı içerisinde yapacağı işlerin yoğunluğu, mevcut personel sayısının yetersiz olması nedeni ile Belediyemizin ihtiyacı olan ve çalıştırılmasında zaruret görülen, Fen İşleri Müdürlüğü emrinde, Teknik Hizmetler Sınıfında Şehir Plancısı kadrosunda tam zamanlı sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan Şehir Plancısı Erkan SÖZEN ile 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği ve 2022 yılı ücret artışının ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın belirleyeceği ücretler doğrultusunda sözleşmeli personel ücret tavanlarını aşmamak ve ek ödemeler hariç olmak üzere Belediye Başkanı Serkan BARAN'a tam yetki verilmesi ve 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesi gereğince düzenlenecek olan sözleşmenin bir örneğinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına gönderilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 54	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZDE TAM ZAMANLI SÖZLEŞMELİ POR SONEL OLARAK İSTİHDAM EDİLEN EĞİTMEN HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 3. maddesinde yer alan Başkanlık Makamının 25.11.2021 tarihli ve 2393 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Belediyemizin 2022 yılı içerisinde yapacağı işlerin yoğunluğu, mevcut personel sayısının yetersiz olması nedeni ile Belediyemizin ihtiyacı olan ve çalıştırılmasında zaruret görülen, Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü emrinde, Genel Hizmetler Sınıfında Eğitim kadrosunda tam zamanlı sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan Eğitim Samet ÇIRPAN ile 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği ve 2022 yılı ücret artışının ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın belirleyeceği ücretler doğrultusunda sözleşmeli personel ücret tavanlarını aşmamak ve ek ödemeler hariç olmak üzere Belediye Başkanı Serkan BARAN'a tam yetki verilmesi ve 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesi gereğince düzenlenecek olan sözleşmenin bir örneğinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına gönderilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 55	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZDE TAM ZAMANLI SÖZLEŞMELİ PER SONEL OLARAK İSTİHDAM EDİLEN SAĞLIK TEKNİKİ HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 4. maddesinde yer alan Başkanlık Makamının 25.11.2021 tarihli ve 2396 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Belediyemizin 2022 yılı içerisinde yapacağı işlerin yoğunluğu, mevcut personel sayısının yetersiz olması nedeni ile Belediyemizin ihtiyacı olan ve çalıştırılmasında zaruret görülen, Fen İşleri Müdürlüğü emrinde, Sağlık Hizmetler Sınıfında Sağlık Teknikeri kadrosunda tam zamanlı sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan Sağlık Teknikeri Uğur GÜREL ile 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği ve 2022 yılı ücret artışının ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın belirleyeceği ücretler doğrultusunda sözleşmeli personel ücret tavanlarını aşmamak ve ek ödemeler hariç olmak üzere Belediye Başkanı Serkan BARAN'a tam yetki verilmesi ve 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesi gereğince düzenlenecek olan sözleşmenin bir örneğinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına gönderilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 56	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLİGİLİ BİRİM	SU VE KANALİZASYON MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	SORUMLU ELEKTRİK MÜHENDİSİ İLE SÖZLEŞME YAPILMASI HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğı bu toplantısında gündemin 5. maddesinde yer alan Belediyemiz Su ve Kanalizasyon Müdürlüğüne ait 24.11.2021 tarihli 2389 sayılı müzekkere ile Başkanlık Makamının 23.11.2021 tarihli ve 2376 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Belediyemizin Pınarbaşı mevkiinde bulunan içme suyu trafoları için 30 Kasım 2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren elektrik kuvvetli akım tesis yönetmeliğinin 60. Maddesine göre tüm yüksek gerilimli kuvvetli akım tesislerinde teknik konularda can ve mal güvenliği bakımından sorumlu elektrik mühendisi ile işletme sorumluluğı hizmet sözleşmesinin yıllık olarak yapılması gerekmektedir. Hizmet sözleşmesinin 31.12.2021 tarihinde sona ermesi nedeniyle tekrar 2022 yılı için sözleşme yapılması gerekmektedir.

Belediyemizin yetkili bir elektrik mühendisiyle, sorumlu elektrik mühendisi sözleşmesinin 4734 sayılı kanunun 22/d maddesi gereğince hizmetin satın alınmasının uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 57	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLİGİLİ BİRİM	MALİ HİZMETLER MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	SOSYAL DENGE SÖZLEŞMESİ HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğı bu toplantısında gündemin 6. maddesinde yer alan Belediyemiz Mali Hizmetler Müdürlüğüne ait 25.11.2021 tarihli 2418 sayılı müzekkere ile Başkanlık Makamının 25.11.2021 tarihli ve 2410 sayılı olur yazıları tetkik edildi.

4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanunun 32'inci maddesinde; 27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 15'inci maddesi hükümleri çerçevesinde sosyal denge tazminatının ödenmesine belediyelerde belediye başkanının teklifi üzerine belediye meclisince, il özel idaresinde valinin teklifi üzerine il genel meclisince karar verilmesi halinde, sözleşme döneminde verilecek sosyal denge tazminatı tutarını belirlemek üzere ilgili mahalli idarede en çok üyeye sahip sendikanın genel başkanı veya sendika yönetim kurulu tarafından yetkilendirilecek bir temsilcisi ile belediyelerde belediye başkanı, il özel idaresinde vali arasında toplu sözleşme sürecinin tamamlanmasını izleyen üç ay içerisinde sözleşme yapılabilir denilmektedir.

4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanunun 32'nci maddesi gereğince Belediyemizin mali gücünün elverdiği ve ilgili kanunlarda belirtilen limitleri aşmamak şartı ile memurların yaşam kalitesini artırmak, bilgi ve becerisini geliştirmek, sosyal ve kültürel düzeylerini yükseltmek, ekonomik ve sosyal barışı sağlamak ve çalışma performansını artırmak amacıyla, 2022 ve 2023 yıllarını kapsayan 6. Dönem Toplu Sözleşmenin yürürlük süresince Belediyemizde çalışan memur ve sözleşmeli personel için "Sosyal Denge

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 58	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	REVİZYON UYGULAMA İMAR PLANI YAPIMI VE İ MAR KOMİSYONU İNCELEME RAPORU HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 7. Maddesinde bulunan Belediye meclisinin 19 Kasım 2021 tarihi ve 51 sayılı kararı ile (11.Birleşim 2.oturum) imar komisyonuna havalesi yapılan Revizyon Uygulama İmar Planı yapımı ile ilgili olarak imar komisyonu raporunun görüşülmesine geçildi.

İmar Komisyonunca alınan kararda;

Belediye Meclisinin 01.10.2021 tarih, 42 sayılı kararıyla kabul edilen, 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı Revizyonunun 11.10.2021 tarihinden itibaren belediyemiz ilan panosu ve web sitesinde 1 ay süre ile askıya çıkarıldığı, Askı süresi içerisinde;

İftiyan Mahallesi 81 ada 19 parsel

Başpınar Mahallesi 190 ada 3,7,8,9,19,21 ve 22 parsel

Değirmenler Mahallesi 193 ada 24 parsel

Değirmenler Mahallesi 199 ada 6 parsel

Kale Mahallesi 204 ada 12 parsel

Dink Mahallesi 232 ada 17 parsel

Dink Mahallesi 239 ada 23 parsel

Karacağurlu Mahallesi 299 ada 2,3,6,15,16,17 ve 18 parsel

Cumhuriyet Mahallesi 365 ada 8,9,10,11 ve 33 parsel

Cumhuriyet Mahallesi 378 ada 3 ve 112 parsel

İftiyan Mahallesi 434 ada 35 parsel

İftiyan Mahallesi 443 ada 115,116,128,129,130 ve 131 parseller

Kızılyer Mahallesi 822 ada 2 ve 6 parseller

İftiyan Mahallesi 853 ada 10 parsel

İftiyan Mahallesi 854 ada 12 parsel

Dink Mahallesi 1170 ada 1,7 ve 8 parseller

Sokubaşı Mahallesi 1527 ada 1 ve 6 parseller

Başpınar Mahallesi 185 ada 11,12 ve 13 parsel maliklerinin söz konusu plan revizyonuna yapmış oldukları itirazlar ile Fen İşleri Müdürlüğünün Revizyon İmar Planında tespit etmiş oldukları maddi hataların düzenlenmesine ilişkin yapılan tetkik ve incelemeler ışığında;

İTİRAZ. 1: İtiraza konu İftiyan Mahallesi 81 ada 19 nolu parselin, 2 kat olarak planlandığı, çevresinde 6 kat yapılaşmaların olduğu ve yine çeperde 8 kat yapılaşma koşulu getirildiği, bu nedenle taşınmazında 8 kat olarak planlanması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz;

Söz konusu parsel, taşınmazın bulunduğu bölgenin tamamı 2 kat olup, bu bölgede kat artırımı yapılması halinde plan bütünlüğü bozulacağı gibi, bu bölgeye ilave bir nüfus getireceği, Çevre Düzeni Planında öngörülen 65.000 kişi projeksiyon nüfusu aşılabacağından plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 2: Başpınar Mahallesi 190 ada 3, 7, 8, 9, 19, 21 ve 22 nolu taşınmazları kapsayan alanda, daha önce plan değişikliği yapıldığı, bu plan değişikliğinin Belediye Meclisinin 03.01.2020 tarih ve 6 nolu kararıyla onaylandığı, bu meclis kararına göre yapılan

plan değişikliğinin aynen revizyona işlenmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazların yer aldığı imar adasında inşa edilecek yapının zemin katının ticari, üst katların ise konut olarak kullanılmak üzere toplamda 6 kat olarak blokların imar planına işlenmesi yönünde karar alınmıştır. Ancak bu plan değişikliğinin akabinde, yapılaşmaya gidilmemiş ve İmara Esas Jeolojik ve Jeoteknik Etüt yapılmamıştır. Yapılan revizyon imar planı ile, itiraza konu taşınmazların da cephe aldığı 25 m genişliğindeki imar yolu aksı için emsal 2.10 ($E=2.10$), maksimum yapı yüksekliği 21.50 ($Yen\cok=21.50$) yapılaşma koşullu konut+ticaret alanı fonksiyonu getirilmiştir. Yapılaşmaların olmadığı bu imar yolu aksında yapı bütünlüğünün oluşturularak sokak silüetinin sağlanması amacıyla söz konusu talep plan müellifinin görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 3: Değirmenler Mahallesi 193 ada 24 nolu parselin, çocuk bahçesi ve imar yolu olarak planlandığı, bu plan kararlarından kaynaklanan mağduriyetin giderilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazın, revizyon öncesi imar planında, imar yolu ve yeşil alan olarak planlıdır. Taşınmazın geri kalan kısmı ise mevcut imar planında hobi alanı, revizyon imar planında ise doğal karakteri korunacak alan olarak düzenlenmiştir. Taşınmaz, revizyon imar planı kararları neticesinde, yerleşim alanı olarak belirlenmiş alanın uç noktasında yer almaktadır. Devamında herhangi bir iskan alanı olmayıp, imar planında taşınmazın çeperinde ayrıca yeşil alan ayrılmış ve fiiliyatta da park alanları dizayn edilmiştir. Ayrıca yine taşınmaz üzerinde planlanan imar yolundan cephe alan taşınmazlar bulunmamaktadır. Revizyon imar planı bütününde, projeksiyon nüfusuna hitap edecek yeşil alan kullanımının yeterli olması, yapılacak düzenlemenin, mevcut imar planının sosyal altyapı dengesini olumsuz etkilememesi ve taşınmazın çeperinde erişilebilirlik ilkesi kapsamında yeşil alanların var olması nedeniyle plan müellifinin görüşüne istinaden, itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 4: Değirmenler Mahallesi 199 ada 6 nolu parselin, bulunduğu yolun sağındaki imar adasına verilen $E=2.10$, $H=21.50$ m yapılaşma koşulunun bu taşınmaz içinde verilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konu taşınmaz, revizyon öncesi imar planında, park alanı, imar yolları ve 2 kat yapılaşma koşulu getirilmiş konut alanında kalmaktadır. Taşınmaz, revizyon imar planı kararları neticesinde, $E=0.20$, $Yen\cok=6.50$ m yapılaşma koşullu günöbirlik tesis alanı olarak planlanmıştır. Kent içinde, bu doğal yapının rekreatif amaçlı kullanımının sağlanması, kentsel açık yeşil alan kullanımı ile birlikte, günöbirlik ihtiyaçlarında karşılanması amacıyla bu dere aksı boyunca düşük yapılaşma koşullu kullanım getirilmiştir. Ayrıca itiraza konu taşınmazın eğimli bir yamaç üzerinde yer alması, doğusunda sürekli akış gösteren akarsudan kaynaklı riskler nedeniyle söz konusu talep plan müellifinin görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 5: Kale Mahallesi 204 ada 12 nolu parselin, uzun yıllardır park alanı olarak planlandığı, taşınmazın konut alanı olarak değiştirilmesi, bu mümkün değölse bu taşınmazın, eşdeğer Belediye parseliyle takas edilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu parselin yer aldığı bölgede imar planının kesinleşmesinin akabinde 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesince yapılacak imar uygulaması ile taşınmaz malikine aynı bölgede eşdeğer yer tahsisinin mümkün olmasından dolayı ve plan müellifinin olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 6: Dink Mahallesi 232 ada 17 nolu parsel için 1976 yılında imar çapı alındığı, ancak taşınmazın revizyon imar planında genel otopark alanı olarak planlandığı, çevredeki parsellerin 8 kata çıkarıldığı, bu durumun eşitsizlik yarattığı, taşınmazın ya konut alanı, ya özel yurt alanı ya da konut+ticaret alanı olarak planlanması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz, parselasyon işlemleri ve yapılaşmaların büyük ölçüde tamamlandığı, yerleşim sahasının merkezinde yer almaktadır. Yeni bir uygulama sahasının

belirlenmesinin teknik olarak mümkün olmaması, itiraz sahibinin mağduriyetinin giderilmesi amacıyla, mülkiyeti belediyeye ait 244 ada 7 nolu parseli de kapsayacak şekilde, bu revizyon imar planıyla öngörülen otopark fonksiyonu da korunarak, bahse konu taşınmazları kapsayan kısmi bir düzenlemenin yapılması, plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 7: Dink Mahallesi 239 ada 23 nolu parselin, revizyon imar planında park alanı olarak planlandığı, parselin çevresinde daha önce parselasyon yapıldığı için yeni uygulama sahasının kalmadığı bundan dolayı taşınmaza karşılık yakında yer verilemeyeceği, parselin 2 kat konut alanı olarak planlanması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz revizyon öncesi imar planında, demiryolu alanı olarak planlanmış sahada kalmakta olup revizyon imar planında ise park alanı olarak düzenlenmiştir. Revizyon imar planı öncesinde Devlet Demiryolları Genel Müdürlüğünden alınan görüş ekinde demiryolu kamulaştırma söz konusu taşınmaz demiryolu kamulaştırma sahasının dışında yer almaktadır. Ayrıca daha önce demiryolu sahasında kalıp, güncel kurum görüşüyle demiryolu sahası dışında bırakılan diğer taşınmazlar üzerinde 1 ve 2 katlı iskan amaçlı yapılar inşa edilmiş olup bu yapılar fiili olarak da kullanılmaktadır. Bu fiili kullanım durumu ve bu bölgede parselasyon işlemlerinin tamamlanıp yeni bir uygulama sahasının kalmaması, revizyon imar planı bütününde, projeksiyon nüfusuna hitap edecek yeşil alan kullanımının yeterli olması, yapılacak düzenlemenin, mevcut imar planının sosyal altyapı dengesini olumsuz etkilememesi ve taşınmazın çeperinde erişilebilirlik ilkesi kapsamında yeşil alanların var olması nedeniyle söz konusu talebe ilişkin gerekli düzenlemelerin yapılarak bu sahanın 2 kat yapılaşma koşullu konut alanı olarak yeniden düzenlenmesi, plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 8: Karacağurlu Mahallesi mevcut 1019 ada(eski 299 ada)da yer alan taşınmazların yer aldığı bölgede, mevcutta ikamet amaçlı 2-3 katlı 20 adet yapı bulunduğu, bu bölgedeki parsel yapısının önceki haline döndürülmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar revizyon öncesi imar planında, ayrıık nizam 5 kat, bitişik nizam 2 kat konut alanı ve imar yolları şeklinde planlıdır. Söz konusu bölge, revizyon imar planında E=2.10, maksimum yapı yüksekliği 21.50 (7 kat) konut+ticaret alanı, park alanı ve imar yolları olarak yeniden düzenlenmiştir. İtiraz konusu, daha önce yapılan imar uygulaması ile mülkiyet yapısının değiştiği, bu imar uygulamasının iptal edilerek, taşınmazların kök parseli haline dönüştürülmesi talebi olup, bu işlem içeriği bakımından revizyon imar planının konusu olmadığından, plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 9: Cumhuriyet Mahallesi 365 ada 8, 9, 10, 11 ve 33 nolu parseller için, revizyon imar planı ile taşınmazlara isabet eden inşaat alanının azaltıldığı, bu nedenle önceki imar planında belirlenen yapılaşma koşullarının yeniden getirilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında E=2.10, maksimum yapı yüksekliği 21.50 (7 kat) konut+ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 5. Maddesinin 6. Fıkrasında; *“Ayrıık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40’ı geçemez.”* Hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla imar mevzuatıyla maksimum taks değeri %40 ile sınırlandırılmıştır. İmar planında eşitlik ilkesinin sağlanması, bu imar planında yapılaşmaya ilişkin plan bütünlüğünün ve sürekliliğinin devam ettirilmesi, imar mevzuatıyla uyumlu yapılaşma koşullarının korunması ve yapı bütünlüğünün sağlanarak sokak silüetinin sağlanması ve plan müellifinin olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 10: İtiraza konu Cumhuriyet Mahallesi 378 ada 3 ve 112 nolu parsellerin bulunduğu imar adasının yapılaşma koşullarının taks=0.55, Kaks=4.00, H=21.50 olarak planlanması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında E=2.10, maksimum yapı yüksekliği 21.50 (7 kat) konut+ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 5. Maddesinin 6. Fıkrasında; *“Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40’ı geçemez.”* Hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla imar mevzuatıyla maksimum taks değeri %40 ile sınırlandırılmıştır. İmar planında eşitlik ilkesinin sağlanması, bu imar planında yapılaşmaya ilişkin plan bütünlüğünün ve sürekliliğinin devam ettirilmesi, imar mevzuatıyla uyumlu yapılaşma koşullarının korunması ve yapı bütünlüğünün sağlanarak sokak silüetinin sağlanması ve plan müellifinin olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ. 11: İftiyan Mahallesi 434 ada 35 nolu parselin, ya park alanından çıkarılması ya taşınmazın bulunduğu alanda imar uygulaması, ya kamulaştırma yapılması ya da belediye parseli ile takas talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz üzerinde fiiliyatta enerji nakil hattı geçmektedir. Ayrıca taşınmaz, konum itibarıyla, revizyon imar planında ayrılan konut alanları merkezinde yer almaktadır. Taşınmaz, revizyon imar planı ile belirlenen bu iskan sahasına erişilebilirlik ilkesi kapsamında hizmet edecek hem alansal büyüklüğe hem de konuma sahiptir. Yerleşim sahası içerisinde açık ve yeşil alan özelliği ihtiva eden bu taşınmaz alanının kamusal alan olarak korunması gerekmektedir. İtiraza konu taşınmazın yer aldığı bölgede bu imar planının kesinleşmesinin akabinde 3194 sayılı İmar Kanununun 18. Maddesince yapılacak imar uygulaması ile taşınmaz malikine aynı bölgede eşdeğer yer tahsisinin mümkün olmasından dolayı ve plan müellifinin olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.12: İftiyan Mahallesi 443 ada 115, 116, 128, 129, 130 ve 131 nolu parsellerin bulunduğu imar adasının yapılaşma koşullarının yeniden değerlendirilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz revizyon öncesi imar planında, ayrık nizam beş kat (A-5), taks=0.45 yapılaşma koşullu konut alanı olarak planlıdır. Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında ayrık nizam beş kat (A-5) yapılaşma koşulu korunup taks=0.30 olarak belirlenmiştir. Ancak itiraza konu parsellerin bulunduğu imar adasında kalan diğer taşınmazlar üzerinde, revizyon öncesi imar planı kararlarına göre yapılaşmaya gidilerek mevcut teşekkül oluşmuştur. Planlı Alanlar İmar Yönetmeliğinin 5. Maddesinin 6. Fıkrasında; *“Ayrık veya blok nizam olan yerlerde, uygulama imar planında açıkça belirlenmemiş ise TAKS %40’ı geçemez.”* Hükmü yer almaktadır. Dolayısıyla imar mevzuatıyla maksimum taks değeri %40 ile sınırlandırılmıştır. İmar planında eşitlik ilkesinin sağlanması, itiraza konu taşınmazların yer aldığı imar adasında yapı bütünlüğünün sağlanması ve emsal değerinde bir artışın olmaması nedeniyle, söz konusu taşınmazların yer aldığı imar adasının yapılaşma koşullarının ayrık nizam beş kat (A-5), taks=0.40 olarak yeniden düzenlenmesi plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.13: Kızılyer Mahallesi 822 ada 2 ve 6 nolu parsellerin, 2 kat olarak planlandığı, çevresinde 8 kat yapılaşmaların olduğu, bu nedenle taşınmazlarında 8 kat olarak planlanması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz revizyon öncesi imar planında, 2 kat yapılaşma koşulunun getirildiği imar adasında kalmaktadır. Merkez yerleşim sahasının çeperinde yer alan ve yapılaşma politikası olarak öngörülen çeperlere doğru yoğunluğun azaltılması amacıyla, itiraza konu taşınmazlar ve çevresi 2 kat olarak belirlenip, fiiliyattaki bu yapılaşma eğilimi korunmuştur. Bu bölgede, sadece Doğan Baran Caddesinden cephe alan ve daha önce plan değişikliği yapıp, bu plan değişikliğine göre yapılaşmasını tamamlamış, kat mülkiyeti tesis edilmiş bu yapının kazanılmış hakkın korunması ve mağduriyetlere sebebiyet verilmemesi amacıyla bu imar adasındaki daha önceki plan değişikliği kararları korunup, revizyon imar planına işlenmiştir. Ayrıca bu bölgede kat artırımı yapılması halinde plan bütünlüğü bozulacağı gibi, bu bölgeye ilave bir nüfus getireceği, Çevre Düzeni Planında öngörülen

65.000 kişi projeksiyon nüfusu aşılabacağından plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.14: İftiyan Mahallesi 853 ada 10 nolu parselin, 2 kat olarak planlandığı, çevresinde yüksek katlı yapılaşmaların olduğu, bu nedenle taşınmaz üzerine kat artışı yapılması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz revizyon öncesi imar planında, 2 kat yapılaşma koşulunun getirildiği imar adasında kalmaktadır. Merkez yerleşim sahasının çeperinde yer alan ve yapılaşma politikası olarak öngörülen çepelere doğru yoğunluğun azaltılması amacıyla, itiraza konu taşınmazlar ve çevresi 2 kat olarak belirlenip, fiiliyattaki bu yapılaşma eğilimi korunmuştur. Bu bölgede, sadece önceki imar planında da beş kat olarak belirlenip, bu plan kararına göre büyük oranda fiili olarak yapılaşmaların tamamlandığı 20 m genişliğindeki imar yolu aksında, mevcut yapılaşmaların korunması amacıyla beş kat yapılaşma nizamı getirilmiştir. Ayrıca bu bölgede kat artırımı yapılması halinde plan bütünlüğü bozulacağı gibi, bu bölgeye ilave bir nüfus getireceği, Çevre Düzeni Planında öngörülen 65.000 kişi projeksiyon nüfusu aşılabacağından plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.15: İftiyan Mahallesi 854 ada 12 nolu parselin bulunduğu imar adasının emsal değerinin 2.25 veya daha üstü olması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz, revizyon öncesi imar planında, beş kat yapılaşma koşulu getirilmiş imar adasında kalmaktadır revizyon imar planında ise blok nizam beş kat emsal 1.60, Yençok=16.50 yapılaşma koşulları getirilmiş konut+ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Ancak itiraza konu parselin bulunduğu imar adasında kalan diğer taşınmazlar üzerinde, revizyon öncesi imar planı kararlarına göre yapılaşmaya gidilerek mevcut teşekkül oluşmuştur. Bu fiili durum da dikkate alınarak söz konusu bölgede yapılaşma koşullarının mevcut ölçütler çerçevesinde yeniden düzenlenmesi ve plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.16: Dink Mahallesi 1170 ada 1, 7 ve 8 nolu parsellerin, revizyon imar planı ile inşaat alanının azaldığı, mağduriyetin giderilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar üzerinde yer alacak yapı, revizyon öncesi imar planında, öneri kütle olarak plana işlenmiş, yapı yüksekliği ise beş kat olarak belirlenmiştir. Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında ise E=2.10, maksimum yapı yüksekliği 21.50 (7 kat) konut alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Daha önce yapılan bu plan değişikliğinin korunması talebi, ilave inşaat alanına sebebiyet vermemesinden dolayı, plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.17: Sokubaşı Mahallesi 1527 ada 1 ve 6 nolu parsellerin 6 kat, E=2.40 yapılaşma koşullarının verilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar üzerinde yer alacak yapı, revizyon öncesi imar planında, öneri kütle olarak plana işlenmiş, yapı yüksekliği ise beş kat olarak belirlenmiştir. Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında ise bu öneri kütle ve kat yüksekliği korunup plana işlenmiştir. Bu parseller üzerinde yer alacak yapı için işlenen öneri kütlenin uygulama aşamasında teknik sıkıntılara sebebiyet vermesi, aynı imar yolu üzerinde yapı bütünlüğünün oluşturularak sokak silüetinin sağlanması amacıyla ve inşaat alanında oluşacak azalma nedeniyle plan müellifinin görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.18: Başpınar Mahallesi 185 ada 11, 12 ve 13 nolu parsellerin cami alanından çıkarılması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz,

Söz konusu taşınmazlarda cami alanı olarak belirlenen parsel ve bu parsel üzerindeki cami alanı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulunca tescillenmiş olup korunacak alan niteliğindedir. Dolayısıyla bu alan üzerinde ilave bir kullanım yapılması mümkün olmayıp, mevcut cami ve bahçesinin korunmasının yeterli olduğu görülmektedir. Bu nedenle itiraza konu taşınmazların yer aldığı bölgede bir düzenleme yapılmasının plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

Ayrıca Fen İşleri Müdürlüğü tarafından tespit edilen, Kızıyer mahallesi 1329,1331

65.000 kişi projeksiyon nüfusu aşılabacağından plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.14: İftiyan Mahallesi 853 ada 10 nolu parselin, 2 kat olarak planlandığı, çevresinde yüksek katlı yapılaşmaların olduğu, bu nedenle taşınmaz üzerine kat artışı yapılması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz revizyon öncesi imar planında, 2 kat yapılaşma koşulunun getirildiği imar adasında kalmaktadır. Merkez yerleşim sahasının çeperinde yer alan ve yapılaşma politikası olarak öngörülen çepelere doğru yoğunluğun azaltılması amacıyla, itiraza konu taşınmazlar ve çevresi 2 kat olarak belirlenip, fiiliyattaki bu yapılaşma eğilimi korunmuştur. Bu bölgede, sadece önceki imar planında da beş kat olarak belirlenip, bu plan kararına göre büyük oranda fiili olarak yapılaşmaların tamamlandığı 20 m genişliğindeki imar yolu aksında, mevcut yapılaşmaların korunması amacıyla beş kat yapılaşma nizamı getirilmiştir. Ayrıca bu bölgede kat artırımı yapılması halinde plan bütünlüğü bozulacağı gibi, bu bölgeye ilave bir nüfus getireceği, Çevre Düzeni Planında öngörülen 65.000 kişi projeksiyon nüfusu aşılabacağından plan müellifinin de olumsuz görüşüne istinaden, itirazın reddedilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.15: İftiyan Mahallesi 854 ada 12 nolu parselin bulunduğu imar adasının emsal değerinin 2.25 veya daha üstü olması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmaz, revizyon öncesi imar planında, beş kat yapılaşma koşulu getirilmiş imar adasında kalmaktadır revizyon imar planında ise blok nizam beş kat emsal 1.60, Yençok=16.50 yapılaşma koşulları getirilmiş konut+ticaret alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Ancak itiraza konu parselin bulunduğu imar adasında kalan diğer taşınmazlar üzerinde, revizyon öncesi imar planı kararlarına göre yapılaşmaya gidilerek mevcut teşekkül oluşmuştur. Bu fiili durum da dikkate alınarak söz konusu bölgede yapılaşma koşullarının mevcut ölçütler çerçevesinde yeniden düzenlenmesi ve plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.16: Dink Mahallesi 1170 ada 1, 7 ve 8 nolu parsellerin, revizyon imar planı ile inşaat alanının azaldığı, mağduriyetin giderilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar üzerinde yer alacak yapı, revizyon öncesi imar planında, öneri kütle olarak plana işlenmiş, yapı yüksekliği ise beş kat olarak belirlenmiştir. Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında ise E=2.10, maksimum yapı yüksekliği 21.50 (7 kat) konut alanı olarak yeniden düzenlenmiştir. Daha önce yapılan bu plan değişikliğinin korunması talebi, ilave inşaat alanına sebebiyet vermemesinden dolayı, plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.17: Sokubaşı Mahallesi 1527 ada 1 ve 6 nolu parsellerin 6 kat, E=2.40 yapılaşma koşullarının verilmesi talebi yönünde yapmış oldukları itiraz:

Söz konusu taşınmazlar üzerinde yer alacak yapı, revizyon öncesi imar planında, öneri kütle olarak plana işlenmiş, yapı yüksekliği ise beş kat olarak belirlenmiştir. Söz konusu taşınmazlar, revizyon imar planında ise bu öneri kütle ve kat yüksekliği korunup plana işlenmiştir. Bu parseller üzerinde yer alacak yapı için işlenen öneri kütlenin uygulama aşamasında teknik sıkıntılara sebebiyet vermesi, aynı imar yolu üzerinde yapı bütünlüğünün oluşturularak sokak silüetinin sağlanması amacıyla ve inşaat alanında oluşacak azalma nedeniyle plan müellifinin görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

İTİRAZ.18: Başpınar Mahallesi 185 ada 11, 12 ve 13 nolu parsellerin cami alanından çıkarılması talebi yönünde yapmış oldukları itiraz,

Söz konusu taşınmazlarda cami alanı olarak belirlenen parsel ve bu parsel üzerindeki cami alanı Kültür Varlıklarını Koruma Kurulunca tescillenmiş olup korunacak alan niteliğindedir. Dolayısıyla bu alan üzerinde ilave bir kullanım yapılması mümkün olmayıp, mevcut cami ve bahçesinin korunmasının yeterli olduğu görülmektedir. Bu nedenle itiraza konu taşınmazların yer aldığı bölgede bir düzenleme yapılmasının plan müellifinin de görüşüne istinaden itirazın kabul edilmesi uygun bulunmuştur.

Ayrıca Fen İşleri Müdürlüğü tarafından tespit edilen, Kızıyer mahallesi 1329,1331

ve 1333 ada da yer alan taşınmazlar için Taks:0.25, Kaks:0.50 iken, Emsal: 1.40 Yençok 21.50 olarak değiştirilmesi sebebiyle maddi hata yapıldığı, bu bölgedeki planların, revizyon öncesi imar planındaki mevcut hali ile korunması uygun bulunmuştur.

Kızılyer mahallesi 1402 ada 1,2,9 ve 10 parsellerde yer alan taşınmazlar için mevcut imar durumdan fazla yapılaşma hakkı verilmesi sebebiyle maddi hata yapıldığı, bu bölgedeki planların, revizyon öncesi imar planındaki mevcut hali ile korunması uygun bulunmuştur.

Kızılyer mahallesi 722 ada 1,2,3,4,14,15,18 parsellerde yer alan taşınmazların mevcut kullanımının Revizyon imar planı ile uyuşmadığı, mevcut kullanımına göre ticari vasıf verilmesi uygun bulunmuştur.

Harım mahallesi Bor Osman Çetin İmam Hatip Ortaokulunun doğu ve güney doğusunda yer alan bölge ve Armutlu mahallesi 75.yıl Doktor Feriha Celal Cığız Anaokulunun Kuzeyinde yer alan bölgede, 3194 sayılı imar kanunun 18. Maddesi önceden uygulanmasından dolayı yapılacak yeni uygulamada sorunlar ortaya çıkacağı, bu sebeple revizyon imar planında yapılan ada formlarının tekrar düzenlenmesi gerektiği uygun görülmüştür.

Plan Notunda belirtilen Doğal Karakteri Korunacak Alanda Komşu Çekme mesafesinin 5 m ve Ön Bahçe çekme mesafesinin 10 m olarak yazılması sebebiyle yapılan sehven hatanın Komşu Çekme mesafesinin 3 m ve Ön Bahçe çekme mesafesinin 5 m olarak düzeltilmesi uygun görülmüştür.

Ticaret- Konut (tick) olarak işli alanların sehven yapılan hatadan dolayı taks:0.30 dan taks:0.40 olarak değiştirilmesi İmar Komisyonunca kararlaştırılmıştır.

Yapılan inceleme neticesinde konu ile ilgili olarak İmar Komisyonundan geldiği şekilde aynen uygulanmasının uygunluğu yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 59	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	İLÇEMİZ GEBERE MAHALLESİ 1591 ADA 22 PAR SELDE KAYITLI TAŞINMAZIN HALİ HAZIR HARİ TA ONAYLANMASI HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Belediye meclisinin yapmış olduğu bu toplantısında gündemin 8. Maddesinde bulunan Belediyemiz Fen İşleri Müdürlüğüne ait 30.11.2021 tarihli 2440 sayılı müzekkere ile Başkanlık Makamının 30.11.2021 tarihli ve 2436 Sayılı olur yazıları tetkik edildi.

Niğde Bor Tarıma Dayalı İhtisas (Besi) Organize Sanayi Bölge Müdürlüğü'nün ilgi yazısına istinaden Gebere mahallesi 1591 ada 22 parselde kayıtlı taşınmazın halihazır harita paftalarının 3194 sayılı İmar Kanununun 7. maddesinin (a) bendi gereğince onaylanmasının uygun olduğuna yapılan işaretle oylama sonucunda oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 60	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	YAZI İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZDE TAM ZAMANLI SÖZLEŞMELİ PER SONEL OLARAK İSTİHDAM EDİLEN MAKİNE MÜHENDİSİ HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ

Gündemde olmayıp gündeme alınması ve müzakeresi oy birliği ile kabul edilen, Belediyemizde tam zamanlı sözleşmeli personel olarak istihdam edilen Makine Mühendisi ile 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenmesi ile ilgili konunun görüşülmesine geçildi.

Belediyemizin 2022 yılı içerisinde yapacağı işlerin yoğunluğu, mevcut personel sayısının yetersiz olması nedeni ile Belediyemizin ihtiyacı olan ve çalıştırılmasında zaruret görülen, Fen İşleri Müdürlüğü emrinde, Teknik Hizmetler Sınıfında Makine Mühendisi kadrosunda tam zamanlı sözleşmeli personel olarak görev yapmakta olan Makine Mühendisi Raci Ömer TURHAN ile 2022 yılı için bir yıllık sözleşmesinin yenilenip yenilenmeyeceği ve 2022 yılı ücret artışının ise Hazine ve Maliye Bakanlığı'nın belirleyeceği ücretler doğrultusunda sözleşmeli personel ücret tavanlarını aşmamak ve ek ödemeler hariç olmak üzere Belediye Başkanı Serkan BARAN'a tam yetki verilmesi ve 5393 sayılı Kanunun 49 uncu maddesi gereğince düzenlenecek olan sözleşmenin bir örneğinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığına gönderilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.

T.C.
BOR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
MECLİS KARARI

BİRLEŞİM : 12	OTURUM : 1	KARAR NO : 61	DÖNEMİ : Aralık 03/12/2021
İLGİLİ BİRİM	FEN İŞLERİ MÜDÜRLÜĞÜ	KARAR TÜRÜ :	
KARAR ÖZETİ	BELEDİYEMİZCE İHTİYAÇ DUYULAN YENİ VEYA İKİNCİ EL 80 TONLUK KANTAR ALIMI HK.		

GEREĞİ GÖRÜŞÜLDÜ:

Gündemde olmayıp gündeme alınması ve müzakeresi oy birliği ile kabul edilen, Belediyemize 80 tonluk Elektronik yeni veya ikinci el kantar alımı ile ilgili hususun görüşülmesine geçildi.

Belediyemizin mevcutta gayri faal olan kantarının yerine yeni veya ikinci el Elektronik en az 80 tonluk kantar satın alınması ve satın alma ile ilgili bütün iş ve işlemler için Belediye Encümeni ile Belediye Başkanı Serkan BARAN'a yetki verilmesinin uygun olduğuna yapılan işaretle oylama neticesinde oy birliği ile karar verildi.